



Vereniging Vrienden van Frankendael

Aan: B&W Amsterdam
Betreft: Zienswijze op de "Concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur", Gemeente Amsterdam
Van: Vereniging Vrienden van Frankendael
Datum: 12 februari 2022

Geachte burgemeester en wethouders,

Hartelijk dank voor het delen van het concept Beleidskader Hoofdgroenstructuur. We lezen hierin dat de gemeente de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur wil versterken door deze: *"groter te maken, er een aaneengesloten netwerk van te maken, de stevige beschermingsstatus steviger te borgen en meer groene ambities. In het voorwoord wordt de Hoofdgroenstructuur aangekondigd als "die we ook echt groen houden en waar we dus niet in gaan bouwen"*.

Wij lezen dit als een belofte, die nog eens werd benadrukt bij de informatiebijeenkomst met ambtenaren op 18 januari jl. We hebben de indruk dat met veel inzet aan het beleidskader is gewerkt en gepoogd is een bescherming te leveren voor het groen in de stad en waarden dat.

Bij onze reactie op dit beleidskader gebruiken we het "*Groenmanifest*" (*Parkenoverleg Amsterdam 2019* <https://sites.google.com/site/parkenoverleg/groenmanifest>) en onze kennis en ervaring over/met park Frankendael als toetssteen.

Helaas zien we bij de invulling van het beleidskader, met de 'groenwaarden', 'groentypen' en de voorgestelde procedure het *groene* deel van de strategische opgave vervagen. De HGS laat op te veel punten zien dat het plan multi-interpretabel is. Ter illustratie (pag. 13): *"Omdat groen belangrijker is dan ooit en de druk op het groen toeneemt, handhaven we de beschermende status van de Hoofdgroenstructuur. Daarom bouwen we niet in de Hoofdgroenstructuur, tenzij de groenfunctie ermee wordt versterkt (...)".*

We tekenen op drie punten bezwaar aan en zullen dat hieronder toelichten.

- (1) De elf '**waarden van het Amsterdamse groen**' (pagina 40-41) biedt naar onze mening onvoldoende bescherming aan het aan groen is in de stad. Er zijn elf 'groenwaarden' benoemd waarvan we slechts twee ('natuur' en 'leefklimaat') specifiek gaan over levend groen; de andere negen waarden lijken veel meer op functies die mensen zoeken in de stad (of erbuiten).

Voorbeeld Park Frankendael:

Dit park krijgt wordt ingedeeld als 'stadspark' en krijgt de als groenwaarden mee '*recreatie*', *sociaal*' en '*gezondheid*'. Hoe is het groen in dit park nog beschermd tegen "Nieuwe bebouwing, verharding of routing"?

Zie pag. 50: "*Nieuwe bebouwing, verharding of routing kan alleen als het een of meer prioritaire waarden van het park versterkt en uit functionaliteit is vereist.*"

Als het park 'groentype stadspark' is, wat zijn dan de argumenten om het groen nog te beschermen? Wat betekent dit voor de cultuur historische Springertuin met monumentale bomen en de ecologisch rijke heemtuin in het park?

- (2) De **indeling naar groentypen** deelt het groen in de stad op, wat de kans op integraal groenbeleid weer verkleint. Dit levert een keuzevrijheid op waarmee bestuurscommissies voor het groen nadelige besluiten kunnen nemen, als er andere waarden (bv economische, recreatieve functies of andere politieke wensen) zich dringend aandienen.

Voorbeeld park Frankendael:

Volgens de groentype indeling wordt het park straks opgedeeld in 'stadspark' en 'tuinpark' met verschillende groenwaarden. Hoe kan versnippering, verrommeling etc. van dit park als geheel bewaakt worden?

NB: Dit park is sinds de herinrichting (2005) een drie-eenheid : het cultuurhistorische deel (stijl tuin en heemtuin, Springertuin, hermitage), de open speelweide in het centrum, en de werktuinen (schooltuinen, volkstuinten). Huize Frankendael, de historische tuin- en parkaanleg van de Springertuin, de hermitage op het eiland, hebben de status van beschermd monument.

- (3) Bij de **procedure van de TAC**, zijn vooral stadsdelen (c.q. hun projectleiders) en de TAC aan zet. We zien geen duidelijke rol/plaats voor actieve bewoners c.q. bewonersorganisaties in het beschreven proces tussen stadsdeel/de projectleider, de TAC en B&W Amsterdam. Bewoners staan buitenspel of komen pas in een laat stadium aan bod. Dat komt ons voor als tegenstrijdig met de ambities van de gemeente om samen met bewoners op te trekken.

Sinds de gemeentelijke centralisatie is het al voor ons als actieve bewoners steeds moeilijker te achterhalen waar wat en wanneer besloten wordt, bij plannen in en om het park. Als de gemeente het werk dat door de betrokken burgers wordt gedaan daadwerkelijk waardeert, dan dient deze die rol goed beschreven en vastgelegd te worden.

Daarom dient naar onze mening de rol en plaats van bewonersorganisaties vroeg in het vergunningproces geborgd te zijn en nu al in het beleidskader opgenomen.

Conclusie

We zien, ondanks de ambitieuze strategische opgaven, de groene ambities onvoldoende geborgd door het beleidskader zoals dat er nu ligt. In de kern lijkt het of de Hoofdgroenstructuur te allen tijde de mogelijkheid biedt om, mochten er andere ambities zijn, die te laten prevaleren boven het groen. Met het voorliggende beleidskader is de kans groot dat burgers die zich daadwerkelijk inzetten voor groen in de hoek worden gezet. We verzoeken u daarom te kiezen voor een concreter omschrijving van de rol van o.a. verenigingen in dit beleidskader, en ook de invulling van groenwaarden en groentypen ondergeschikt te maken aan de bescherming van het groen in de hele stad.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de

VRIENDEN VAN FRANKENDAEL

M.E. van der Blik, voorzitter.